



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ
Климова ул., 62 д., Курган, 640002 <http://kurgan.arbitr.ru>,
тел. (3522) 41-84-84, факс (3522) 41-88-07
E-mail: info@kurgan.arbitr.ru
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Курган
19 декабря 2012 г.

Дело № А34-3689/2012

Резолютивная часть решения объявлена 11 декабря 2012 года.
Полный текст решения изготовлен 19 декабря 2012 года.

Арбитражный суд Курганской области в составе судьи Григорьева А.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Павленко Т.В. рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества «Шумихинские межрайонные коммунальные электрические сети» (ОГРН 1024501983659, ИНН 4524000510) заинтересованное лицо: Департамент государственного регулирования цен и тарифов Курганской области об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении от 11.07.2012 № 49 при участии в судебном заседании: от заявителя – Бережная О.П., доверенность № 23 от 14.12.2011 от заинтересованного лица - Тимофеева О.В., доверенность от 10.01.2012, Бричеева И.А., доверенность от 28.02.2012

установил:

Открытое акционерное общество «Шумихинские межрайонные коммунальные электрические сети» (далее – «заявитель», «общество») обратилось в Арбитражный суд Курганской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 11.07.2012 № 49 Департамента государственного регулирования цен и тарифов Курганской области (далее – «заинтересованное лицо», «административный орган», «Департамент») о привлечении заявителя к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 19.7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – «Кодекс»).

В обоснование данного требования заявитель указал, что в его действиях отсутствует состав вмененного административного правонарушения, поскольку представленные административному органу сведения по объему полезного отпуска при неизменности конфигурации сетей являются достоверными. Сам факт перехода прав на часть сетевого комплекса является спорным и от этого не зависит объем полезного отпуска. Кроме этого заявитель указал на то, что представление в Департамент спорных сведений (признанных административным органом недостоверными) не предусмотрено действующим законодательством. Также заявитель указал на отсутствие в его действиях вины во вмененном правонарушении.

В судебном заседании представитель заявителя на требования настаивал по указанным основаниям.

Представитель административного органа требования заявителя не признал по доводам, изложенным в отзыве на заявление. Указал, что состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.7.1 Кодекса, в действиях заявителя доказан материалами дела. Процессуальных нарушений при производстве по делу не допущено. Постановление вынесено уполномоченным лицом. Просит в удовлетворении заявления отказать.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу о законности и обоснованности оспариваемого постановления в связи со следующим.

Прокуратурой Курганской области совместно со специалистами Департамента в период с 15.05.2012 по 27.06.2012 проведена проверка соблюдения заявителем законодательства в области государственного регулирования цен и тарифов. В ходе проверки установлено, что заявителем в Департамент представлены документы для расчета и формирования предельных уровней тарифов на услуги по передаче электрической энергии и сводного прогнозного баланса на 2013 (вх. № 2056 от 2.05.2012). В составе данных документов представлены сведения об объемах на передачу электрической энергии заявителем по Альменевскому, Сафакулевскому, Шумихинскому, Целинному району аналогичные сведениям по предыдущим периодам регулирования – 2010, 2011 годы. Между тем, 30.11.2011 заявителем расторгнуты договоры аренды объектов электросетевого хозяйства по Альменевскому, Сафакулевскому, Шумихинскому районам. В связи с этим, поскольку в указанных районах у заявителя отсутствует возможность оказания услуг по передаче электрической энергии потребителям (отсутствует необходимое электросетевое оборудование), сведения, представленные заявителем в Департамент (вх. № 2056 от 2.05.2012) об объемах на передачу электрической энергии на 2013 являются, по мнению административного органа, недостоверными.

По данному факту первым заместителем прокурора Курганской области в отношении заявителя постановлением 27.06.2012 возбуждено

дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.7.1 Кодекса (т.1, л.д. 44-46).

Постановлением Департамента от 11.07.2012 № 49 заявитель привлечен к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.7.1 Кодекса в виде наложения штрафа в сумме 100 000 руб. (т.1, л.д. 121-122).

Несогласие заявителя с вынесенным постановлением послужило основанием для обращения с заявлением в арбитражный суд по приведенным заявителем доводам.

Часть 2 статьи 19.7.1 Кодекса предусматривает административную ответственность за представление заведомо недостоверных сведений в орган, уполномоченный в области государственного регулирования тарифов, если обязательность представления сведений предусмотрена нормативными правовыми актами для установления, изменения, введения или отмены тарифов, а также исполнения указанным органом полномочий по контролю (надзору), сбору информации.

На основании пункта 1 Положения о Департаменте государственного регулирования цен и тарифов Курганской области, утвержденного Постановлением Администрации (Правительства) Курганской области от 20.05.2003 N 149, Департамент государственного регулирования цен и тарифов Курганской области является органом исполнительной власти Курганской области в области государственного регулирования тарифов и надбавок, осуществляющим государственное регулирование тарифов на территории Курганской области, в соответствии с Федеральным законом от 14 апреля 1995 года N 41-ФЗ "О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации", Федеральным законом от 26 марта 2003 года N 35-ФЗ "Об электроэнергетике", Федеральным законом от 30 декабря 2004 года N 210-ФЗ "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса", Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 марта 2004 года N 136 "Об утверждении Типового положения об органе исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов", а также государственное регулирование цен (тарифов) и надбавок в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 марта 1995 года N 239 "О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)".

Департамент является уполномоченным органом исполнительной власти Курганской области, осуществляющим предусмотренные Правилами функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики функции по регулированию деятельности гарантирующих поставщиков.

На основании части 7 статьи 24 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов вправе запрашивать и получать у организаций, осуществляющих

регулируемые виды деятельности, информацию и необходимые материалы по вопросам установления, изменения и применения цен (тарифов), регулируемых в соответствии с настоящим Федеральным законом, определения и применения нерегулируемых цен на электрическую энергию (мощность) по форме, определенной указанным органом.

В соответствии с частью 4 статьи 23.1 ФЗ "Об электроэнергетике" государственному регулированию на оптовом и (или) на розничных рынках подлежат, в том числе, цены (тарифы) на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям, а также предельные (минимальный и (или) максимальный) уровни таких цен (тарифов).

Из указанных норм права следует, что виновное представление лицом, осуществляющим регулируемые виды деятельности (в том числе, услуги по передаче электрической энергии) в Департамент заведомо недостоверных сведений, предусмотренных нормативными правовыми актами, для установления, изменения, введения или отмены тарифов образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.7.1 Кодекса.

Как следует из материалов дела, заявитель, является сетевой организацией, оказывающей на территории Курганской области услуги по передаче электрической энергии.

В соответствии с пунктом 3 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29.12.2011 N 1178 в систему регулируемых цен (тарифов) на электрическую энергию (мощность) входят предельные (минимальный и (или) максимальный) уровни цен (тарифов) на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или на ином законном основании территориальным сетевым организациям.

На основании пункта 81 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике предельные минимальные и (или) максимальные уровни тарифов на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям, устанавливаются Федеральной службой по тарифам дифференцированно по субъектам Российской Федерации и уровням напряжения на долгосрочный период или очередной год. Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов в рамках указанных предельных уровней в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми Федеральной службой по тарифам, устанавливают единые (котловые) тарифы, а также иные тарифы в соответствии с регламентом, утверждаемым Федеральной службой по тарифам.

В соответствии с пунктами 12, 17 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29.12.2011 N 1178 организации, осуществляющие регулируемую деятельность, представляют в органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов предложения об установлении тарифов и (или) их предельных уровней с прилагаемыми обосновывающими материалами.

В соответствии с пунктами 3, 4, 6 и приложением № 1 Порядка формирования сводного прогнозного баланса производства и поставок электрической энергии (мощности) в рамках Единой энергетической системы России по субъектам Российской Федерации, утвержденного Приказом ФСТ РФ от 10.06.2009 N 125-э/1, сводный прогнозный баланс формируется в целях расчетов тарифов (цен) на электрическую энергию и мощность и размеров платы за указанные в **Основах** ценообразования услуги, устанавливаемых Федеральной службой по тарифам и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов. Основой для формирования сводного прогнозного баланса по ЕЭС России в целом являются предложения, разрабатываемые, в том числе, сетевыми организациями, оказывающими услуги по передаче электрической энергии (мощности), в части объемов электрической энергии (мощности) для компенсации потерь, в том числе от экспортно-импортных операций, и величин присоединенной и заявленной мощности потребителей услуг сетевых организаций. Сетевая организация представляет в орган исполнительной власти субъекта Предложения по технологическому расходу электроэнергии (мощности) - потерям в электрических сетях (форма 3.1).

Аналогичные нормы закреплены в пунктах 3, 5 и приложении № 1 Порядка формирования сводного прогнозного баланса производства и поставок электрической энергии (мощности) в рамках Единой энергетической системы России по субъектам Российской Федерации и Порядка определения отношения суммарного за год прогнозного объема потребления электрической энергии населением и приравненными к нему категориями потребителей к объему электрической энергии, соответствующему среднему за год значению прогнозного объема мощности, определенного в отношении указанных категорий потребителей, утвержденного Приказом ФСТ России от 12.04.2012 N 53-э/1.

Из указанных норм права следует обязанность заявителя, являющегося сетевой организацией, оказывающей услуги по передаче электрической энергии на территории Курганской области, по предоставлению в Департамент Предложений по технологическому расходу электроэнергии (мощности) - потерям в электрических сетях по установленной форме № 3.1 для дальнейшего формирования сводного

прогнозного баланса в целях расчетов тарифов на услуги по передаче электрической энергии.

Как следует из материалов дела на основании письма Департамента от 10.04.2012 № 05-01/1008 (т.2, л.д. 51) заявитель письмом № 95 от 28.04.2012 представил в Департамент (вх. № 2056 от 2.05.2012) предложения сетевой организации по технологическому расходу электроэнергии (мощности) - потерям в электрических сетях по форме № 3.1 (т.1, л.д. 95, 102, 103) на 2013.

В составе указного предложения представлены сведения на 2013 об объемах электроэнергии: поступления в сеть - 55666 млн. кВтч, отпуска из сети (полезного отпуска) – 47650,1 млн. кВтч. Указанные показатели заявителем увеличены по сравнению с аналогичными на 2010 и 2011 годы. Так, на 2011 заявитель представлял данные сведения: поступление в сеть - 55600 млн. кВтч, отпуск из сети (полезный отпуск) – 47600 млн. кВтч. (т.1, л.д. 103). На 2010 заявитель представлял данные сведения: поступление в сеть - 53,6 млн. кВтч, отпуск из сети (полезный отпуск) – 47,19 млн. кВтч. (письмо № 332 от 28.04.2009, т.1, л.д.113-115).

Вместе с тем, как следует из материалов дела, с 30.11.2011 расторгнуты договоры аренды объектов электросетевого хозяйства от 1.01.2011 № 1 с ООО «Элтис», от 30.06.2011 № 5 с ООО «Бастион», от 30.06.2011 № 2 с ООО «Стройкомплект», по которым заявитель арендовал объекты электросетевого хозяйства для оказания услуг по передаче электроэнергии на территории Шумихинского, Сафакулевского, Альменевского районов Курганской области (договоры аренды, соглашения о расторжении договоров аренды, т.1, л.д. 79-94).

Поскольку в связи с расторжением указанных договоров у заявителя отсутствует возможность оказания услуг по передаче электроэнергии потребителям, находящимся в указанных районах, сведения об объемах электроэнергии: поступления в сеть и отпуска из сети (полезного отпуска) на 2013, представленные заявителем в составе предложений сетевой организации по технологическому расходу электроэнергии (мощности) - потерям в электрических сетях по форме № 3.1 (т.1, л.д. 95, 102, 103) на 2013 являются недостоверными.

В связи с этим суд приходит к выводу о наличии события и объективной стороны состава правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.7.1 Кодекса, в действиях заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Поскольку у заявителя (лица, осуществляющего регулируемую деятельность по передаче электрической энергии) имелась возможность для представления в Департамент достоверных сведений для формирования регулируемого тарифа и сводного прогнозного баланса, но

заявителем не были приняты все зависящие от него меры по такому представлению (часть 2 статьи 2.1 Кодекса), суд приходит к выводу о наличии вины заявителя в совершенном правонарушении. Вина заявителя доказана материалами дела и правомерно установлена оспариваемым постановлением административного органа.

Таким образом, суд полагает, что в действиях заявителя материалами административного дела доказано наличие состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.7.1 Кодекса.

Доводы заявителя, приведенные в заявлении, опровергаются установленными по делу обстоятельствами.

Постановление о привлечении к административной ответственности принято уполномоченным органом в пределах установленной компетенции.

Срок давности, предусмотренный статьей 4.5 Кодекса, административным органом не нарушен.

Существенных процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении заинтересованным лицом не допущено.

Наказание назначено в соответствии с требованиями части 3 статьи 4.1 Кодекса в пределах санкции части 2 статьи 19.7.1 Кодекса.

При этом, суд полагает, что тяжесть примененного к заявителю наказания соразмерна доказанному по делу правонарушению.

В соответствии с частью 2 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом. В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

На основании статьи 117 АПК РФ процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные [статьями 259, 276, 292](#) и [312](#) настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Как следует из материалов дела, оспариваемое постановление получено заявителем 13.07.2012 (т.1, л.д. 122). Следовательно, срок для судебного обжалования постановления истек 27.07.2012. Заявление об оспаривании постановления подано заявителем в суд 31.07.2012, то есть за пределами указанного срока давности.

В ходе судебного разбирательства представителем заявителя подано ходатайство о восстановлении пропущенного срока обжалования в связи с невозможностью подать заявление в установленный срок по причине большого объема работы представителя в командировках (т.2, л.д. 1-7).

Между тем, по мнению суда, в соответствии со статьей 49 ГК РФ правоспособность юридического лица, связанная с наличием права вести дела в арбитражном суде через свои органы, действующие в соответствии с федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами организаций (часть 4 статьи 59 АПК РФ) не ограничивается возможностью участия в деле единственного представителя юридического лица (части 4, 5 статьи 61 АПК РФ). Заявителем не представлено доказательств невозможности участия в деле и подачи в установленный срок заявления от имени заявителя иным представителем, кроме Бережной О.П., а также исполнительным органом заявителя.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии уважительных причин пропуска заявителем срока на судебное обжалование постановления о привлечении к административной ответственности и, соответственно, оснований для восстановления данного срока, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

На основании изложенного, не имеется законных оснований для отмены оспариваемого постановления.

Руководствуясь статьями 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его принятия (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Курганской области.

Судья

Григорьев А.А.