

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

11 декабря 2020 г.

город Курган

Курганский областной суд в составе:
судьи Варлакова В.В.,
при секретаре Севостьянове Р.С.,
с участием прокурора Поляковской И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Водолей» об оспаривании в части постановления Департамента государственного регулирования цен и тарифов Курганской области от 16 марта 2020 г. № 8-1 «Об утверждении производственной программы и установлении тарифов на питьевую воду (питьевое водоснабжение) для потребителей общества с ограниченной ответственностью «Водолей» (Частоозерский район: с. Частоозерье) с календарной разбивкой»,

установил:

постановлением Департамента государственного регулирования цен и тарифов Курганской области (далее также – Департамент, орган регулирования тарифов) от 16 марта 2020 г. № 8-1 утверждена производственная программа общества с ограниченной ответственностью «Водолей» (далее также ООО «Водолей», Общество) в сфере холодного водоснабжения (питьевая вода) на период с 1 апреля 2020 г. по 31 декабря 2024 г.; установлены тарифы согласно приложению 1; установлены долгосрочные параметры регулирования согласно приложению 2.

Административный истец полагает нормативный правовой акт Департамента несоответствующим законодательству, имеющему большую юридическую силу, и нарушающим права и законные интересы Общества.

ООО «Водолей» указывает, что Департамент при расчете тарифов на питьевую воду необоснованно не принял заявленные Обществом текущие операционные расходы в размере 780,6 тыс. руб.

Производственные расходы, вместо заявленных 1 832,60 тыс. руб., приняты органом регулирования тарифов в размере 1 052 тыс. руб.

Расходы на приобретение сырья и материалов и их хранение, вместо заявленных Обществом 135,40 тыс. руб. (расходы на приобретение горюче-смазочных материалов для трактора Т-40 в сумме 84,4 тыс. руб. и расходы на приобретение запасных частей для трактора в сумме 51,0 тыс. руб.), приняты органом регулирования тарифов в размере 11,67 тыс. руб.

Административный истец полагает, что Департамент необоснованно уменьшил расходы на приобретение электрической энергии. Вместо предложенных Обществом расходов в сумме 579,3 тыс. руб. орган регулирования тарифов принял расходы в сумме 95,82 тыс. руб.

Кроме того, Департамент неправоммерно исключил прочие производственные расходы – расходы на медицинский осмотр работников, которые составляют 3 130 руб.

незаконные действия, неправомерные действия департамента привели к уменьшению базового уровня операционных расходов и установлению заниженных тарифов на питьевую воду.

ООО «Водолей» считает, что представило в Департамент необходимые материалы, подтверждающие экономическую обоснованность своих расходов.

Учитывая изложенное, Общество просит признать недействующим оспариваемое постановление Департамента в части его приложения 1.

В судебном заседании представители Общества – Бондаренко И.В., Бережной П.Ю., Охохолина Т.Н. административное исковое заявление поддержали.

Представитель Департамента – Климович К.В. против заявленных требований возражала.

Заслушав участвующих в деле лиц, допросив свидетеля Воробьева Д.В., исследовав письменные материалы дела, принимая во внимание заключение прокурора Поляковской И.В., полагавшей административное исковое заявление не подлежащим удовлетворению, суд приходит к следующему.

Государственное регулирование тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения осуществляется в соответствии с положениями Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее - Закон о водоснабжении и водоотведении), Основ ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения (далее - Основы ценообразования) и Правил регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения (далее - Правила регулирования тарифов), которые утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 13 мая 2013 г. № 406 «О государственном регулировании тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения», а также ~~Методических указаний по расчету регулируемых тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 27 декабря 2013 г. № 1746-э (далее – Методические указания).~~

Установление тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, в том числе тарифов на питьевую воду (питьевое водоснабжение), относится к полномочиям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации (пункт 1 части 1 статьи 5, пункт 1 части 2 статьи 31 Закона о водоснабжении и водоотведении).

Постановлением Администрации (Правительства) Курганской области от 20 мая 2003 г. № 149 «О создании органа исполнительной власти Курганской области в области государственного регулирования цен и тарифов» утверждено Положение о Департаменте государственного регулирования цен и тарифов Курганской области (далее – Положение о Департаменте), в соответствии с подпунктом 56 пункта 8 которого Департамент осуществляет полномочия органа исполнительной власти Курганской области в сфере водоснабжения и водоотведения в соответствии с Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении».

Согласно пункту 12 Положения о Департаменте, для определения основных направлений деятельности Департамента и принятия решений об утверждении цен (тарифов) и их предельных уровней образуется коллегиальный орган – Правление Департамента, общей численностью не более 9 человек.

Правление Департамента рассматривает вопросы, относящиеся к компетенции Департамента, и принимает коллегиальные решения простым большинством голосов членов Правления Департамента, присутствующих на заседании Правления Департамента. Заседание Правления Департамента считается правомочным, если в нем участвуют более половины членов

Правления Департамента. При равенстве голосов голос председательствующего является решающим (пункт 13 Положения о Департаменте).

В соответствии с пунктом 14 Положения о Департаменте, решение Департамента по вопросам государственного регулирования цен (тарифов) принимается Правлением Департамента и издается в форме постановления Департамента.

Постановление вступает в законную силу в соответствии с частью 3 статьи 51 Закона Курганской области от 8 октября 2004 № 444 «О нормативных правовых актах Курганской области» (далее – Закон Курганской области от 8 октября 2004 г. № 444) после их официального опубликования.

Согласно пункту 1 статьи 48 Закона Курганской области от 8 октября 2004 г. № 444 официальным опубликованием нормативного правового акта Курганской области считается первая публикация его полного текста в официальном печатном издании или первое размещение (опубликование) его полного текста на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

Судом установлено, что решение об утверждении производственной программы и установлении тарифов принято на заседании правления Департамента 16 марта 2020 г. единогласно и оформлено постановлением.

17 марта 2020 г. постановление опубликовано на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

Изложенное позволяет суду сделать вывод, что оспариваемый нормативный правовой акт принят уполномоченным органом с соблюдением установленных законом требований к форме, процедуре принятия и порядку опубликования.

Проверяя доводы административного истца о несоответствии оспариваемого нормативного правового акта законодательству, имеющему большую юридическую силу, суд приходит к следующему.

Общими принципами государственной политики в сфере водоснабжения и водоотведения являются, в том числе, достижение и соблюдение баланса экономических интересов организаций, осуществляющих горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, и их абонентов; установление тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения исходя из экономически обоснованных расходов организаций, осуществляющих горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, необходимых для осуществления водоснабжения и (или) водоотведения; обеспечение стабильных и недискриминационных условий для осуществления предпринимательской деятельности в сфере водоснабжения и водоотведения (подпункты 4 – 6 части 2 статьи 3 Закона о водоснабжении и водоотведении).

Сфера холодного водоснабжения относится к регулируемому виду деятельности (статья 31 Закона о водоснабжении и водоотведении).

В сфере холодного водоснабжения регулированию подлежит тариф на питьевую воду (питьевое водоснабжение) (пункт 1 части 2 статьи 31 Закона о водоснабжении и водоотведении).

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о водоснабжении и водоотведении расчет тарифов на водоснабжение и водоотведение осуществляется исходя из объема поставленных товаров, оказанных услуг и величины необходимой валовой выручки, которая может быть рассчитана одним из методов, предусмотренных названной статьей, в том числе методом индексации. Расчет осуществляется с учетом изменения цен на используемые при осуществлении регулируемых видов деятельности товары, работы, услуги.

Пунктом 29 Основ ценообразования предусмотрено, что тарифы на горячую воду (горячее водоснабжение), на питьевую воду (питьевое

водоснабжение), на техническую воду, водоотведение, транспортировку холодной (горячей) воды, на транспортировку сточных вод устанавливаются на основании необходимой валовой выручки, определенной для соответствующего регулируемого вида деятельности, и расчетного объема отпуска воды, объема принятых сточных вод, оказываемых услуг. Указанные объемы определяются в соответствии с методическими указаниями исходя из фактического отпуска воды (приема сточных вод) за последний отчетный год и динамики отпуска воды (приема сточных вод) за последние 3 года.

Согласно пункту 74 Основ ценообразования при установлении тарифов с применением метода индексации необходимая валовая выручка регулируемой организации включает в себя текущие расходы, расходы на амортизацию основных средств и нематериальных активов и нормативную прибыль регулируемой организации, а также расчетную предпринимательскую прибыль гарантирующей организации.

В соответствии с пунктом 76 Основ ценообразования величина текущих расходов регулируемой организации определяется в соответствии с пунктами 58 - 65 данного документа и с учетом того, что неподконтрольные расходы включают в себя помимо расходов, указанных в пункте 65 данного документа, также расходы на выплаты по договорам займа и кредитным договорам, включая возврат сумм основного долга и проценты по ним, за исключением средств на возврат займов и кредитов, процентов по займам и кредитам, предусмотренных подпунктом «б» пункта 78 данного документа, с учетом положений, предусмотренных пунктом 15 данного документа.

Пунктом 58 Основ ценообразования предусмотрено, что текущие расходы регулируемой организации включают в себя операционные расходы, неподконтрольные расходы и расходы на приобретение электрической энергии и топлива.

Согласно пункту 61 Основ ценообразования базовый уровень операционных расходов определяется в соответствии с методическими указаниями и включает в себя производственные расходы (за исключением расходов на электрическую энергию (мощность), тепловую энергию и другие виды энергетических ресурсов, а также расходов на химические реагенты), ремонтные расходы, административные расходы и сбытовые расходы, определенные в соответствии с пунктами 21 - 23, 39 - 42, 48 - 52 данного документа.

В соответствии с пунктом 39 Основ ценообразования в составе производственных расходов учитываются:

- а) расходы на приобретение сырья и материалов и их хранение;
- б) расходы на приобретаемые электрическую энергию (мощность), тепловую энергию, другие виды энергетических ресурсов и холодную воду;
- в) расходы на оплату регулируемые организациями выполняемых сторонними организациями работ и (или) услуг, связанных с эксплуатацией централизованных систем водоснабжения и (или) водоотведения либо объектов, входящих в состав таких систем;
- г) расходы на оплату труда и отчисления на социальные нужды основного производственного персонала;
- д) расходы на уплату процентов по займам и кредитам, не учитываемые при определении налогооблагаемой базы налога на прибыль;
- е) расходы на общехозяйственные расходы;
- ж) прочие производственные расходы, определяемые в соответствии с методическими указаниями.

Пунктом 48 Основ ценообразования предусмотрено, что расходы регулируемой организации на приобретаемые электрическую энергию (мощность),

тепловую энергию (мощность), другие виды энергетических ресурсов, холодную воду определяются как сумма произведений расчетных экономически (технологически, технически) обоснованных объемов приобретаемых электрической энергии (мощности), тепловой энергии (мощности), других видов холодной воды на соответственно плановые (расчетные) цены (тарифы) на электрическую энергию (мощность), тепловую энергию (мощность), другие виды энергетических ресурсов, холодную воду.

Согласно пункту 51 Основ ценообразования, при определении расходов регулируемой организации на текущий и капитальный ремонт используются расчетные цены и экономически (технологически, технически) обоснованный объем ремонтных работ, предусмотренный производственной программой регулируемой организации.

Из материалов дела видно, что при открытии тарифного дела Департаментом при установлении тарифов для ООО «Водолей» был принят и использован метод индексации.

С 2020 г. для Общества наступил второй долгосрочный период регулирования.

В соответствии с пунктом 25 Правил регулирования тарифов, орган регулирования тарифов проводит экспертизу предложений об установлении тарифов в части обоснованности расходов, учтенных при расчете тарифов, корректности определения параметров расчета тарифов и отражает ее результаты в своем экспертном заключении.

Решения правления (коллегии) органа регулирования тарифов принимаются на основании представляемых регулируемой организацией материалов и экспертного заключения органа регулирования тарифов.

~~Указанное экспертное заключение, а также заключения, представленные регулируемыми организациями, потребителями и (или) иными заинтересованными организациями по их инициативе (в случае их наличия), приобщаются к делу об установлении тарифов.~~

Требования пункта 25 Правил регулирования тарифов Департаментом исполнены.

В материалах тарифного дела имеется экспертное заключение экспертного совета Департамента от 11 марта 2020 г.

Целью экспертизы являлась оценка проекта производственной программы и экономической обоснованности тарифов на питьевую воду (питьевое водоснабжение) для потребителей ООО «Водолей» на 2020 г. с индексацией затрат на 2021- 2024 гг.

Экспертным советом Департамента на основании представленного в материалы тарифного дела проекта производственной программы Общества установлено, что система водоснабжения представляет собой комплекс инженерных сооружений, предназначенных для подъема воды из подземных источников (две скважины), очистки и транспортирования её до конечного потребителя.

В проекте производственной программы в перечне оборудования Обществом указаны только погружные насосы марки «GRUNDFOS SP5A-12» в количестве 5 штук, используемые для подъема воды из скважин.

Поскольку Общество использует только две скважины по договору аренды от 27 августа 2018 г., документы на которые представлены в тарифное дело, суд полагает обоснованным принятие Департаментом при расчете тарифов двух погружных насосов указанной выше марки, вместо 5 заявленных Обществом.

Ни проект производственной программы, ни материалы тарифного дела не содержат обосновывающих материалов, подтверждающих, что Общество

использует другие виды (марки) насосов при оказании услуги питьевого водоснабжения.

В судебном заседании представители Общества давали пояснения о том, что составной частью системы водоснабжения является здание водоподготовки, в котором установлено оборудование, требующее электрической энергии, в том числе, другие виды (марки) насосов, предназначенные для очистки и транспортировки воды по водопроводной сети. По мнению представителей Общества, здание водоподготовки является движимым имуществом, поэтому регулируемая организация не должна представлять документы, подтверждающие право на указанное имущество.

Из пояснений представителя Департамента следует, что органом регулирования тарифов не были учтены затраты, связанные с эксплуатацией оборудования в здании водоподготовки, в связи с отсутствием подтверждения законного владения (пользования) этим зданием.

Суд полагает возражения Департамента обоснованными.

Из пояснений сторон, а также имеющегося в деле описания технологической схемы водоснабжения следует, что после забора воды из скважин она должна поступать в здание водоподготовки.

В материалах тарифного дела имеется инвестиционный договор от 4 декабря 2017 г. между ООО «Водолей» (инвестор) и обществом с ограниченной ответственностью «Рубикон» (заказчик). Договором предусмотрено, что по результатам его реализации инвестор должен приобрести в собственность очистное сооружение: систему водоподготовки.

Из содержания договора видно, что объект строительства представляет собой одноэтажное здание общей площадью 227 кв.м. и высотой 5,5 м.

~~В тарифном деле имеется акт о приеме-передаче здания (сооружения) от 30 марта 2018 г. Однако данный акт заказчиком не утвержден и не подписан.~~

В соответствии с подпунктом «а» пункта 17 Правил регулирования тарифов к заявлению об установлении тарифов прилагаются, в том числе, копии правоустанавливающих документов (копии гражданско-правовых договоров, концессионных соглашений, при реорганизации юридического лица - передаточных актов), подтверждающих право собственности, иное законное основание для владения, пользования и распоряжения в отношении объектов недвижимости (зданий, строений, сооружений, земельных участков), используемых для осуществления регулируемой деятельности.

В нарушение указанной нормы Обществом не представлены правоустанавливающие документы на здание водоподготовки.

Суд также отмечает, что в проекте производственной программы в перечне используемых сооружений и оборудования Общество указывает насосную станцию второго подъема, но не указывает оборудование, находящееся на этой насосной станции.

Таким образом, Департамент исходил из того, что техническая оснащенность системы водоснабжения представляет собой два погружных насоса для скважин марки «GRUNDFOS SP5A-12», которыми вода подается потребителям через водопроводные сети общей протяженностью 13 914 м.

Энергопотребление по услуге водоснабжения определено в размере 12 517,10 кВтч/год, исходя из технологически обоснованного ежегодного объема приобретаемой электрической энергии для подъема воды (п. 6.1.3.5 экспертного заключения).

Уровни напряжения определены в соответствии с представленным в материалы тарифного дела договором энергоснабжения с АО «Энергосбытовая компания «Восток» от 7 июля 2016 г.

Расчет затрат на электроэнергию в сумме 95,82 тыс. руб. приведен в пункте 6.2.2.1.2. экспертного заключения.

Следует отметить и то, что в проекте производственной программы Обществом не указаны колодцы, как составная часть водопроводной сети, и не предусмотрено выполнение таких ремонтных работ на водопроводных сетях, как откачивание воды из дренажных ям и колодцев.

Суд полагает, что показания свидетеля Воробьева Д.В., который пояснил, что периодически выполняет на тракторе ремонтные работы по откачке воды из дренажных ям и колодцев, не опровергают выводы Департамента, который исходил из проекта производственной программы Общества и имеющихся в материалах тарифного дела обосновывающих материалов.

По мнению суда, имеющиеся в тарифном деле материалы, не позволяют сделать вывод, что принадлежащий Обществу трактор Т-40 имеет какое-либо специальное оборудование для производства ремонтных работ на водопроводных сетях и используется только в целях оказания потребителям услуги питьевого водоснабжения.

Так, в тарифном деле имеется только копия свидетельства о регистрации машины и свидетельство о прохождении технического осмотра.

В то же время из материалов тарифного дела видно, что помимо оказания услуг питьевого водоснабжения, Общество осуществляет другие виды деятельности, в частности, деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности.

Учитывая изложенное, следует признать правильным исключение заявленных Обществом расходов на приобретение горюче-смазочных материалов для трактора Т-40 в сумме 84,4 тыс. руб. и расходов на приобретение запасных частей для трактора в сумме 51,0 тыс. руб. в составе расходов на приобретение сырья и материалов и их хранение.

Вопреки доводам административного истца, в материалы тарифного дела не представлены документы, подтверждающие расходы на медицинский осмотр работников, которые составляют 3 130 руб.

Так, в материалах тарифного дела отсутствует копия договора от 16 октября 2018 г. № 16 на проведение предрейсового (послерейсового) медицинского осмотра, копия договора на оказание платных медицинских услуг от 14 августа 2020 г. № 193, копия договора на оказание платных медицинских услуг от 15 августа 2020 г. № 204, на которые Общество ссылается в административном исковом заявлении.

Суд отмечает, что договоры от 14 августа 2020 г. № 193 и от 15 августа 2020 г. № 204 не могли быть представлены в орган регулирования тарифов, поскольку они заключены позднее даты утверждения тарифов.

В пункте 6.2.2.1.1. экспертного заключения приведены принятые Департаментом операционные расходы.

Базовый уровень операционных расходов на первый год второго долгосрочного периода регулирования (2020 г.) принят в сумме 2 450, 84 тыс. руб., в том числе:

производственные расходы, за исключением расходов на электрическую энергию (мощность, тепловую энергию и другие виды энергетических ресурсов) приняты в сумме 1 052,08 тыс. руб., в том числе:

- расходы на приобретение сырья и материалов и их хранение вместо 135,40 тыс. руб. приняты в сумме 11,67 тыс. руб. на охрану труда согласно приказу директора ООО «Водолей» о нормах выдачи и списания спецодежды, исходя из среднерыночных цен на 2019 г. на спецодежду с учетом роста цен на 2020 г.;

- расходы на оплату труда и отчисления на социальные нужды производственного персонала вместо 1 031,20 тыс. руб. приняты в сумме 938,85 тыс. руб.;

- расходы на оплату работ и услуг, выполняемых сторонними организациями, в сумме 27,20 тыс. руб. исключены в связи с отсутствием экономического обоснования;

- прочие производственные расходы вместо 59,50 тыс. руб. приняты в сумме 48,30 тыс. руб. на расходы по контролю качества воды согласно договору с ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии» от 9 января 2019 г. № 1-015/6 на оказание услуг санитарно-химических и микробиологических исследований воды;

ремонтные расходы вместо 63,70 тыс. руб. приняты в сумме 338,53 тыс. руб. на проведение текущего ремонта;

административные расходы вместо 869,19 тыс. руб. приняты в сумме 1 113,49 тыс. руб. в доле, приходящейся на услугу питьевая вода согласно учетной политике организации пропорционально фонду оплаты труда работников, занятых оказанием услуг холодного водоснабжения.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что базовый уровень операционных расходов определен Департаментом без нарушения законодательства в области тарифного регулирования.

Тарифы на услугу питьевого водоснабжения установлены исходя из экономически обоснованных затрат Общества.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Поскольку по настоящему делу не установлено несоответствия оспариваемого нормативного правового акта иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и повлекшего нарушение прав и законных интересов ООО «Водолей», в удовлетворении административного иска должно быть отказано.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в резолютивной части решения суда по административному делу об оспаривании нормативного правового акта должно содержаться указание на опубликование решения суда или сообщения о его принятии в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, уполномоченной организации или должностного лица, в котором были опубликованы или должны были быть опубликованы оспоренный нормативный правовой акт или его отдельные положения.

Учитывая изложенное, сообщение о принятии настоящего решения в течение одного месяца со дня вступления его в законную силу подлежит опубликованию в официальном издании Департамента государственного регулирования цен и тарифов Курганской области.

При подаче административного искового заявления Обществом была уплачена государственная пошлина в сумме 2 500 руб.

Поскольку государственная пошлина при подаче административного искового заявления об оспаривании нормативного правового акта для организаций составляет 4 500 руб. (подпункт 6 пункта 1 статьи 333.19 Налогового

кодекса Российской Федерации), и, учитывая, что административный иск удовлетворению не подлежит, с Общества в бюджет муниципального образования город Курган должна быть взыскана государственная пошлина в сумме 2 000 рублей.

Руководствуясь статьями 178 - 180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:


административное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Водолей» об оспаривании в части постановления Департамента государственного регулирования цен и тарифов Курганской области от 16 марта 2020 г. № 8-1 «Об утверждении производственной программы и установлении тарифов на питьевую воду (питьевое водоснабжение) для потребителей общества с ограниченной ответственностью «Водолей» (Частоозерский район: с. Частоозерье) с календарной разбивкой» оставить без удовлетворения.

Сообщение о принятии настоящего решения опубликовать в течение одного месяца со дня вступления его в законную силу в официальном издании Департамента государственного регулирования цен и тарифов Курганской области.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Водолей» в бюджет муниципального образования город Курган государственную пошлину в сумме 2 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня вынесения в окончательной форме в апелляционном порядке во Второй апелляционный суд общей юрисдикции путем подачи апелляционной жалобы через Курганский областной суд.

Судья



В.В. Варлаков

КОПИЯ ВЕРНА. СУДЬЯ

Подлинный документ находится в деле № 30-144/2020 в Курганском областном суде
Секретарь суда

Решение не вступило в законную силу
Секретарь суда
с 29 12 2020 г.

Курганский областной суд

Пронумеровано и скреплено

Печатью (печать)

Подпись (подпись)

«КОПИИ ВЕРНА»	Печать суда	18	20 20
Секретарь судебного заседания	Секретарь судебного заседания	18	20 20
ФИО заявителя	ФИО заявителя	18	20 20